



Aan: Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Brunssum
P.a. Lindeplein 1
6444AT BRUNSSUM

Datum: 5 juli 2022
Betreft: Advies bijgestelde beleidsnota Lokale Inclusie Agenda gemeente Brunssum
2022-2026

Geacht college,

Wij, de SMO-Raad Brunssum, hebben van uw beleidsambtenaren ontvangen het bijgestelde concept (ongenummerde en ongedateerde "versie") voor de beleidsnota Lokale Inclusie Agenda gemeente Brunssum 2022-2026.

Wij menen dat deze agenda een zeer belangrijk stuk is, zowel voor uw burgers/onze medeburgers, als voor het gehele werkzame apparaat; we onderschrijven dan ook nut en noodzaak van deze agenda.

Een aantal opmerkingen willen wij u in deze niet onthouden:

We missen in deze agenda een uitsplitsing of nadere aanduiding van mogelijke beperkingen. We onderscheiden hier in hoofdzaak fysiek en verstandelijk. Een voorbeeld: bij de eerste groep horen ook zicht- en gehoorgebreken, deze worden vaak vergeten. Als we deze fysieke (en andere) begrippen niet expliciet noemen in de nota wordt door velen onder beperking alleen aan lichamelijke gebreken gedacht; dat zijn als voorbeeld doof zijn en/of blindheid weliswaar ook maar deze begrippen verdienen toch meer aandacht in de nota.

Wij begrijpen en vinden het logisch dat onder inclusie ook begrippen als afkomst en gender vallen. In de nota wordt echter gesteld dat men zich vooral wil richten op de mensen met een beperking, daarbij lettend op toegankelijkheid, zowel fysiek als communicatief als digitaal. Door onder hoofdstuk 5 toch discriminatie te benoemen lopen we het gevaar mensen van andere etniciteit of levenspatroon onder de categorie "beperkt" te plaatsen. Dat is natuurlijk niet de bedoeling; is het daarom niet beter voor discriminatie en diversiteit (leeftijdbeperking (jeugd/ouderdom), etnische herkomst, seksuele oriëntatie of genderidentiteit, armoede en laaggeletterdheid) een geheel apart hoofdstuk op te nemen, of als u meent dat deze nota daarmee te uitgebreid wordt een aparte nota te schrijven? Deze kan dan uitgebreider worden dan hetgeen er nu in staat, met echt meer aandacht voor discriminatie en diversiteit. Daarin zouden dan ook begrippen die verband houden met discriminatie verder aangeduid en uitgelegd kunnen worden (inclusief de inclusieve manier van benaderen van die groepen). In de uitvoeringsagenda zouden daarvoor ook doelen gesteld kunnen worden. In die uitvoeringsagenda is weliswaar een apart hoofdstuk "voorkomen van discriminatie" opgenomen, maar dat is slechts een zeer summiere opsomming van mogelijkheden, van echt actief beleid is hier geen sprake. Hoe zorgen we er bijvoorbeeld voor dat ambtenaren



en de politiek betrokkenen niet discrimineren? Alleen maar door in voorkomende gevallen door ADV Limburg te worden gewaarschuwd is, zoals gezegd, geen actief beleid. Maak een zorgvuldige tijdslijn met daarin ondergebracht een aantal concrete projecten en bemens die ook. Waar nodig (en dat is zeker nodig): prioriteer!!

Inzake de fysieke toegankelijkheid. De SMO-Raad is al vele jaren met de gemeente in de weer om bij het onderdeel *nieuwbouw* de fysieke toegankelijkheid op orde te krijgen. De resultaten zijn lang niet altijd bemoedigend geweest, met name de voortgang stagneerde herhaaldelijk. Als we dan lezen dat er een basisscan van alle openbare gebouwen gaat plaatsvinden, vragen wij ons af: in welke periode dan, met welke middelen en mensen? Worden, wanneer er plannen zijn voor nieuwbouw of nieuwaanleg, deze ontwerpen ook echt beoordeeld vanuit inclusie-oogpunten? Ondanks vele afspraken hierover heeft de SMO-Raad nog nooit een ontwerpplan in kunnen zien om daarbij ook en vooral naar de toegankelijkheid van het project te kijken (op 1 uitzondering na: het plan voor het Clemensdomein).

Sportpark west noemt men in de nota een goed voorbeeld van inclusie. Elders beweert men dat de SMO-Raad overal in wordt meegenomen, in een vroeg stadium. Van de plannen voor sportpark West (V.V. de Leeuw?) heeft de SMO-Raad nooit iets vernomen. Plannen voor Sportpark Oost zouden ook in de steigers staan, ook daar vernam de SMO-Raad (nog) niets over. Het meenemen van de SMO-Raad zit niet tussen de oren, wij vrezen zeer dat voor de onderhavige inclusie-plannen hetzelfde gebeurt.... Daarom dit voorstel: maak een ambtenaar EN een wethouder verantwoordelijk voor naleving van het gestelde in de nota. Alleen met sturing en controle door aangewezen personen maakt een en ander kans van slagen. In het politiek kader/beleidskader is in de laatste alinea sprake van geld en capaciteit. Om de nota nu te kunnen beoordelen dient dit punt nader te worden toegelicht, of hier, of in een apart hoofdstuk. Hypothetisch: stel dit alles gaat miljoenen euro's en 20 fte's kosten, dan dient de nota nu al te worden aangepast c.q. afgeblazen...

Ook, en niet op de laatste plaats: zorg voor een goede borging. Wat dat punt betreft pleitten wij hierboven er al voor dat de daar bedoelde ambtenaar een checklist opstelt waaraan zaken moeten voldoen die op het gemeentehuis (en ook bij het CMWW, bij de wijkbedrijven en bij verdere instanties die door de gemeente worden aangestuurd dan wel gefinancierd) worden opgesteld dan wel uitgevoerd. Deze ambtenaar heeft dus vooral als taak de inclusie-agenda tussen de oren van de ambtenaren en overige betrokkenen te krijgen en te houden! Hij/zij controleert op gezette tijden de navolging van de punten van de agenda. De Inclusie-agenda zou ook expliciet opgenomen dienen te worden in de portefeuille van een wethouder, ook weer om de naleving van deze agenda te kunnen borgen. Deze wethouder is het aanspreekpunt van voornoemde ambtenaar.

Algemeen: wat is het tijdspad waarbinnen er resultaten bereikt gaan worden?

In de agenda missen wij de bereikbaarheid van de gemeente, zowel telefonisch (vooral het loket Wmo, Jeugd en ISDBOL) als digitaal. Inzake deze bereikbaarheid zou moeten worden vastgelegd hoe, waar, wanneer en waarvoor burgers de gemeente kunnen bereiken, enerzijds om te kunnen controleren of die bereikbaarheid ook is zoals omschreven, anderzijds om die bereikbaarheid aan die eigen norm te kunnen toetsen.

Er zijn onzerzijds ook nog enkele tekstinhoudelijke opmerkingen:

- Par. 1, algemeen: 3^e aandachtsteken onder schema: Voor iedereen óf voor iedere inwoner?.



SMO-Raad Brunssum

- Par. 3, fysieke omgeving: in de 2e alinea zou bij gebouwen na "gemeenschapshuizen" opgenomen kunnen worden: "gemeentehuis, kortom alle openbare gebouwen" (en dergelijke kan dan vervallen). In dezelfde alinea staat in de derde (of vierde?) zin "publieke gebouwen". Dit zou dan kunnen worden: "publieke ruimte en openbare gebouwen". 4 Zinnen verder: na "gebouwen" toevoegen "en ruimten". In de laatste zin van deze alinea zou na "iedereen" kunnen worden toegevoegd: , maar vooral voor de mensen die het aangaat,. Verder taal- en redekundig:
 - politiek kader: storende spatie 3e alinea
 - bewustwording: 1e alinea: kansen i.p.v. kans
 - sociaal domein...: 1° alinea: Wmo wordt geschreven Wet maatschappelijke ondersteuning. 2e alinea::leggenzijn zijn 2 woorden.

Ondanks het opnieuw (te) korte tijdsbestek waarin wij dit advies dienden op te stellen hopen wij hiermee toch een positieve bijdrage te hebben geleverd.

Met vriendelijke groet,
namens de SMO-Raad Brunssum,
Albert Houkes, secretaris SMO-Raad Brunssum
Adres Secretariaat:
Boskriek 27
6444 DK Brunssum
Tel. 0642316443
Mail: alberthoukes@gmail.com
www.smoraadbrunssum.nl